Financial and Economic Sustainability
FINECS ISSN-2181-1636 Vol. 6, Issue 1, Feb, 2026
https://finecs.kiut.uz



СОВРЕМЕННЫЕ МИРОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ПЛАТЁЖЕСПОСОБНОСТИ СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Мадрахимов Ильхом Камилович,
Руководитель филиала АО «Экспортно-импортная страховая компания «Узбекинвест» в городе Ташкенте, г. Ташкент
https://doi.org/10.5281/zenodo.23875940

Аннотация.
В настоящее время финансовая устойчивость и платежеспособность страховых организаций становятся ключевыми аспектами их деятельности в условиях динамично меняющегося мирового рынка. Эти требования обусловлены не только строгими нормативными и законодательными требованиями, но и необходимостью адаптации к новым вызовам, таким как изменения в экономической среде, рост рисков и технологические инновации. В данном обзоре рассматриваются современные мировые требования и рекомендации по обеспечению финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций, включая эффективное управление капиталом, диверсификацию портфеля, применение инновационных подходов в анализе и оценке рисков, а также укрепление корпоративного управления. Понимание и реализация этих принципов играют важную роль в обеспечении стабильности и успешного развития страхового бизнеса в современной глобальной экономической среде.
Ключевые слова: финансовая устойчивость, платежеспособность, страховые организации, управление капиталом, диверсификация портфеля, анализ рисков, инновации, корпоративное управление, мировой рынок, основой модели Solvency

Введение.

При экономическом подходе к оценке и контролю платежеспособности принимается во внимание влияние рисков, к которым подвержена страховая компания. Также активы и пассивы страховой компании оцениваются по рыночным ценам. Сандсрем считает, что с самого начало применение данного подхода шла по двум тенденциям [1]:

• европейская тенденция, основанная главным образом на классической теории риска и разорения, но и также на методах рисск-менежмента, и;

• североамериканская, основанная главным образом на научные достижения финансовой экономики.

Актуарные модели платежеспособности, описанные в работах финского актуария Т. Пентикайнена, послужили теоретической и практической базой применения экономического подхода к оценке платежеспособности страховых компаний. По мнению автора, маржа платежеспособности должна служить двум целям [2]:

• маржа платежеспособности должна быть гарантией для страхователей;

• маржа платежеспособности должна быть гарантией долгосрочного функционирования страховой компании.

В работе фактическая маржа платежеспособности определялась как сумма

свободных резервов (собственный капитал, equity capital), скрытых резервов в части активов (недооцененные активы) и выравнивающего резерва (переоценка обязательств, overestimation of liabilities) [3].

В работе исследовательской группы по общему страхованию Велико-британии (GISG) под руководством К.Дайкина использованы результаты работ финских актуариев и для расчета оценки маржи платежеспособности использовали рыночные оценки активов и обязательств страховой компании и проблемы достаточности капитала изучалась в тесном связи с тех-ническими, инвестиционными и другими рисками страховой компании, например, рисками перестраховочных операций [3].

А. Сансдрем отмечает, что данный подход исследовательский группы GISG к оценке маржи платежеспособности аналогичен подходу в рамках Solvency II [4].

В целом в основе экономического подхода лежит концепция риск ориентированности. Именно в рамках эконмического подхода к оценке платежеспособности страховых компаний были заложены основы действующей системы контроля платежеспособности RBC (Risk-Based Capital) США.

Литературный обзор.

История развития научных и прикладных подходов к проблеме платежеспособности и финансовой устойчивости страховых компаний широко освещена в работах ряда ученых-экономистов, в документах таких международных организаций, как Международная ассоциация страховых надзоров [5], Международная актуарная ассоциация [6], Европейское управление по страхованию и профессиональным пенсиям [7], Международный валютный фонд [8] и др.

Историю развития научных подходов к платежеспособности страховщиков профессор Стокгольмского университета Арне Сандстрем разделит на два периода: период классического подхода и период экономического подхода [1].

Под «периодом классического подхода» он подразумевает период между Второй мировой войной и 80-ых годов 20-го столетия. Страховые компании для нахождения в платежеспособном состоянии должны были иметь разумную маржу в своих страховых резервах. С целью оценки платежеспособности страховых компаний стали применять классическую теорию разорения Крамера-Лундеберга, где при заданных уровнях начального резерва (начальной маржи платежеспособности) и темпа поступления премий в течение определенного временного горизонта оценивается вероятность разорения компании.

Согласно классическому подходу основой платежеспособности служили наличие обязательных и стабилизационных резервов, которые «формируются в течение многих лет и служат дополнительной гарантией выполнения компанией взятых на себя обязательств» [9].

Определение платежеспособности, данное Б.Бенджамином, порождает две концепции платежеспособности [10].

Страховая компания платежеспособна, если она в состоянии выполнить свои обязательства при немедленной ликвидации, или, при передачи свои обязательства своему партнеру, согласившему принять их. В некоторых работах такая платежеспособность называется статической платежеспособностью [11].

Компания платежеспособна, если она выполняет свои обязательства перед страхователями по мере их появления (динамическая платежеспособность).

Первая точка зрения является узким, так как не требует непрерывности функционирования компании, но допускает ее ликвидацию. По мнению автора ее можно было бы утвердить в качестве основы нормативно-правовой системы, согласно которой «… надзорные органы и юридические меры безопасности должны быть сведены к минимуму, т. е. обеспечивать только страховые выплаты, но в

остальном каждая компания должна иметь свободу развивать свою функцию по своему усмотрению» [12].

Отметим, что основной принцип страхования (ОПС) №17.2 МАСН, который гласит «…надзорный орган определяет требования к размеру нормативного капитала на достаточном уровне, чтобы при наступлении неблагоприятных обстоятельств страховщик мог по-прежнему исполнять свои обязательства перед страхователями по мере наступления срока платежа по ним, и требует, чтобы страховщики поддерживали свои капитальные ресурсы на уровне, соответствующем требованиям к достаточности нормативного капитала» [13] полностью соответствует данному первому определению платежеспособности.

Согласно второй точке зрения основной целью платежеспособности является обеспечение дальнейшего устойчивого функционирования страховой компании, и она может рассматриваться как подход самой компании к установлению собственного уровня платежеспособности для внутреннего контроля.

Анализ и результаты. Финская система оценки и контроля платежеспособности, введенная в 1953 году, была основана на вычисление компенсационных резервов и прогнозной оценке суммарных годовых убытков. Система включала стандартные методы расчета технических резервов (если стандартный метод не подходил компании, она могла использовать свои собственные допущения), два требования к капиталу (абсолютное минимальное требование для ситуации с ликвидацией и один целевой уровень, основанный на риске, для ситуации с непрерывностью деятельности). Тест на платежеспособность с подробными инструкциями, предоставленными регулирующим органом, был основан на временном горизонте в один год с вероятностью разорения 1% [14].

Норвежская система, разработанная в начале 1980-х годов, также основывалась на оценке суммарных годовых убытков и ее основе лежали правила определения технических резервов и статистические данные, необходимые для расчетов [15].

Следет особо отметить работы профессора К. Кампаня «Минимальные стандарты платежеспособности для страховых фирм», написанной в 1961 году по заказу Комитета по страхованию Организа́ции Европе́йского Экономи́ческого Сотру́дничества (OEEC). Эта работа позже стала теоретической основой модели Solvency I.

На основе изучения статистических данных убыточности по данным страховых компаний стран OEEC за период 1952-1957 он вычислил коэффициент операционных расходов, который составил 42%. Для расчета коэффициента убыточности он предположил, что распределение убытков (loss distribution) подчиняется бета-распределению. Стоимость под иском (VaR), рассчитанная по данным из стран OEEC с вероятностью 99,7 % составила 83%. Таким образом комбинированный коэффициент убыточности составил 42% + 83% = 125%. Другими словами, компании потребуется дополнительно 25% премии в течение 1 года, чтобы выполнить свои обязательства перед страхователями. Автор утверждал, что, что маржа платежеспособности в размере 25% от собранных премий будет достаточной для того, чтобы избежать банкротства.

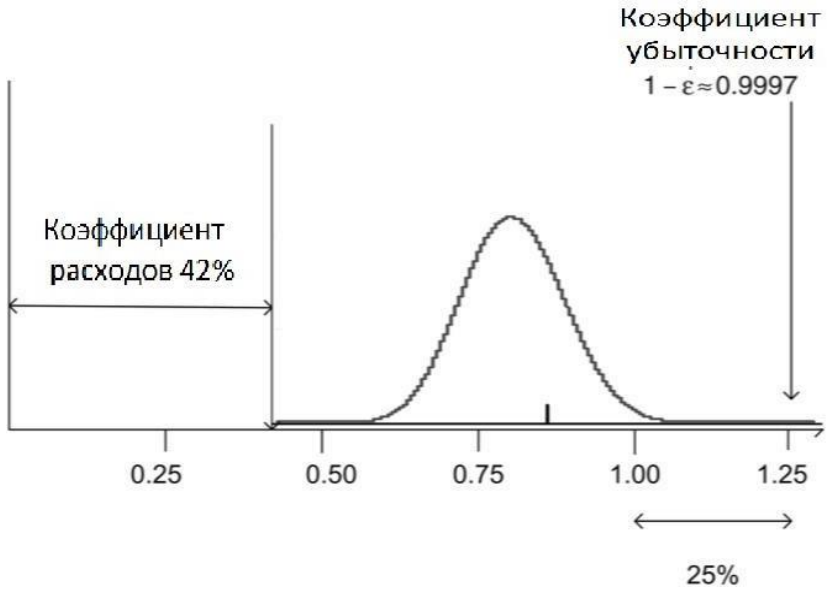


Рисунок 1. Подход профессора Кампания к платежеспособности страховой компании [1]

В 1963 году на конференции, посвященной создания единого свободного страхового рынка для стран OEEC, было принято решение об оценке минимального размера маржи платежеспособности на основе следующих трех коэффициентов:

- отношение свободных от обязательств активов к полученным премиям за последний календарный год;
- отношение свободных от обязательств активов к средне годичному размеру страховых убытков за последние 3 года;
- отношение свободных от обязательств активов к техническим резервам.

Так как размер убытков колеблется от года к году, было предложено брать средние данные за последние три года.

В ходе предварительного обсуждения первой директивы по общему страхованию в Европейском союзе [ЕС] было предложено ввести маржу платежеспособности в следующих размерах: 24% от валовой брутто премии, 34% от понесенных убытков и 19% от технических резервов. Последняя часть была удалена, так как не было возможности договориться о том, как оценивать технические резервы.

Некоторые страны считали, что предлагаемые проценты для маржи платежеспособности слишком высоки и в конце концов пришли к следующему компромиссу: требуемая маржа платежеспособности должна быть больше следующих двух индексов:

Индекс премий:

$$МП = \begin{cases} 0{,}18 * БП & если \quad БП \le 10000000 \ единиц \\ 0{,}16 * БП & если \quad БП > 10000000 \ единиц \end{cases} \quad (1),$$

Индекс выплат:

$$МП = \begin{cases} 0{,}26 * СПУ & если \quad СПУ \le 7\ 000\ 000 \ единиц \\ 0{,}23 * СПУ & если \quad СПУ > 7\ 000\ 000 \ единиц \end{cases} \quad (2),$$

где, МП – маржа платежеспособности, БП – валовая Брутто премия, СПУ – среднегодовые валовые понесенные убытки (за последние 3 года, 7 лет для определенных катастрофических рисков, таких, как ураган и град).

Вышеописанная европейская система оценки платежеспособности основывалась на оценке двух или трех показателей. В 1972 году Национальная ассоциация специальных уполномоченных по страхованию (NAIC) США внедрила многомерную систему раннего предупреждения, которая называлась “информационной системой регулирования страхования” (IRIS). Система была построна на основе общебалансового подхода [total balance sheet aprouch] и рассчеты и оценки осуществлялись в два этапа. На первом, статистическом, этапе рассчитывались 12 различные коэффициенты типа “премии/собственый капитал”, “резервы/собственный капитал” и т.п. Затем определяли число соотношений, выходящие за пределы заранее установленных диапазонов. Компании с наибольшим числом соотношений, выходящих за пределы этих допустимых диапазонов, зарегистрировались как наивысший приоритете для второго, аналитического, этапа. Основная цель этих процедур заключалась в том, чтобы определить, какие компании требуют внимания регулирующих органов.

В 1989 году NAIC приняла программу контроля за платежеспособностью, что привело к ряду изменений в регулировании платежеспособности в Соединенных Штатах. Новая система, которая называлась «финансовый анализ и надзорное отслеживание» (FAST) была принята и реализована в 1993 году. FAST представлял собой информационную систему, которая охватила почти всю информацию в IRIS и состояла примерно из 30 соотношений и соответствующих оценок для этих соотношений (коэффициентов).

На международном уровне над созданием глобальных стандартов оценки платежеспособности и достаточности капитала работают рабочие группы международной ассоциации органов страхового надзора (MACH, IAIS) и международной ассоциации актуариев (MAA, IAA) и эти стандарты в страховой литературе известны под названием «стандарты страхового капитала» (ICS – Insurance Capital Standards).

На региональном уровне Европейский союз в настоящее время пересматривает свой режим платежеспособности, который вступил в силу в 2016 году под названием Solvency II.

Существует ряд стандартов достаточности капитала, действующих на национальных уровнях (см. табл. 1.). Все эти инициативы на соответствующих уровнях в той или иной степени повлияли друг на друга. Учитывая глобальный характер страхового бизнеса и глобальную гармонизацию правил, важно знать о таких взаимодействиях и рассматривать эти инициативы в их более широком контексте.

Таблица 1.

Модели платежеспособности[1]

Статические		**Динамические**	
основанные на факторах	**Основанные на уровне риска**	**Сценарные**	**Модели, основанные на принципах**
Solvency I (Первая Директива платежеспособности ЕС)	RBC (США, Канада)	FSA (Великобрит ания)	UK-FSA
Австралийская модель (1973)	GDP (Германия, 1997-2002)	SST, Швейцария (до 2006 года)	SST (Швейцария, после 2006 г.)
	UK-FSA (non-life; non-profit life)	FTK, Нидерланды (пенсионные фонды)	Solvency II

[1] Разработано автором в результате изучения литературы.

	Канада (страхование жизни, страхование иное, чем страхование жизни)	Австралия (страхование жизни)	C-ROSS (Китай)
	Сингапур (страхование иное, чем страхование жизни, некоторые риски активов в страховании жизни)	Канада (страхование ответственности в имущественном страховании)	
	Австралия (для имущественного страхования)		
	Нидерланды: FTK (риски андеррайтинга)		

Одним из первоначальных шагов, предпринятых в направлении разработки режима платежеспособности на международном уровне, явилась публикация в 2005 году двух программных документов МАСН. Первый документ, который назывался рамочным документом (the Framework Paper) представил всеобъемлющую основу для надзора страховой деятельности [16]. В документе был предложен «трехкомпонентный» надзорный подход:

- Компонент I: Минимальные финансовые требования
- Компонент II: Процесс надзорного контроля
- Компонент III: Меры по укреплению рыночной дисциплины.

Компонент I (минимальные финансовые требования) состоял из требований по:

- формированию технических резервов;
- составу и качеству активов, соответствующих принятым обязательствам;
- минимальному размеру капитала.

Было отмечено, что эти требования должны всесторонне отражать представление о собственных рисках страховщика.

Компонент II (процесс надзорного контроля) был предназначен не только для обеспечения достаточности капитала для покрытия всех рисков страховщика, но и для поощрения их к разработке и использованию более эффективных методов управления рисками, отражающих профиль рисков страховщика, а также для мониторинга и управления этими рисками. В документе было отмечено, что такой пересмотр позволит надзорному вмешательству, если капитал страховщика не в достаточной мере покрывает риски.

Компонент III был введен для укрепления рыночной дисциплины путем введения требований о раскрытии информации. Ожидалось, что благодаря этим требованиям будет поощряться «передовая практика» отрасли.

Во втором документе МАСН под названием “На пути к общей структуре и единым стандартам оценки платежеспособности страховщиков: краеугольные камни для формулирования нормативных финансовых требований” были выделены 8 ключевые элементы (или, “краеугольные камни”) для разработки стандарта нормативного капитала [17]. В документе было отмечено, что применение общего набора требований к капиталу, приведет к различным представлениям о финансовом потенциале страховщика из-за различий в определении стоимости обязательств и активов в системе бухгалтерской и финансовой отчетностей различных юрисдикций. Эти определения могут создать

скрытый профицит или дефицит, которые должны быть надлежащим образом признаны для целей оценки платежеспособности.

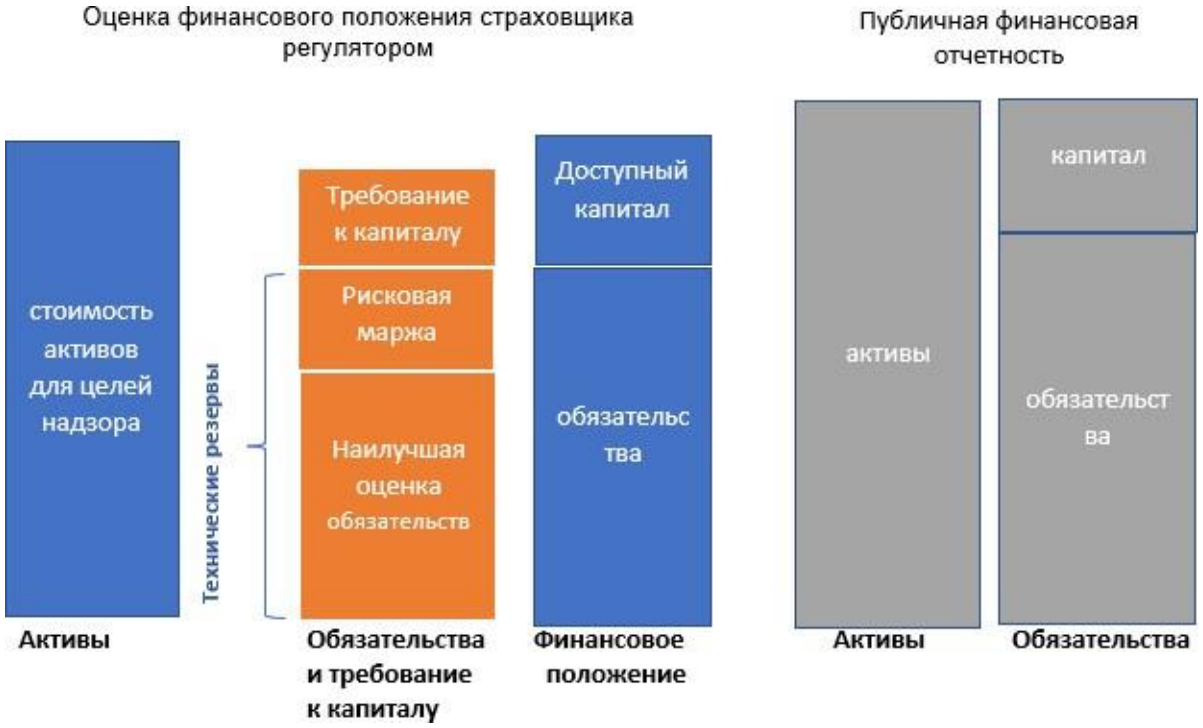


Рисунок 2. Оценка финансового положения страховщика регулятором и публичная финансовая отчетность страховщика [17]

На основе вышеуказанных документов в 2008 г. рабочими группами MACH были разработаны стандарты и рекомендации по

- структуре требований к нормативному капиталу,
- управлению рисками предприятия для целей достаточности капитала и платежеспособности, и
- использованию внутренних моделей для целей регулирования

Мировой финансовый кризис 2008-2010 гг. ускорил разработку более сложного глобального режима платежеспособности. Отчасти это произошло из-за актуальности страхового сектора в условиях кризиса. В 2013 году MACH объявила о своем плане разработать к 2016 году глобальный стандарт капитала, основанный на оценке рисков.

Проект MACH по созданию глобального стандарта капитала ICS был впервые опубликован для ознакомления в декабре 2014 года. С тех пор была проведена серия количественных полевых испытаний, и для ознакомления были опубликованы различные версии проекта ICS. Последняя версия ICS была выпущена в ноябре 2019 года как «Версия ICS 2.0 для периода мониторинга» (документ уровня 1). Как следует из названия, ICS Версия 2.0 используется с целью конфиденциальной отчетности для всей группы. надзорных органов за пятилетний период мониторинга с 2020 по 2024 год (IAIS, 2019b). В течение этого периода могут быть сделаны только разъяснения, уточнения и исправления выявленных серьезных недостатков и/или непредвиденных последствий. IAIS объявила, что ICS будет принята в качестве PCR (предписанных требований к капиталу) в четвертом квартале 2024 года, но информации о реализации пока общественности не предоставлено.

На требования к капиталу страховщиков большое внимание уделено в действующей системе платежеспособности стран Евросоюза Solvency II, основной

целью которой является формирование единой системы регулирования достаточности капитала и обеспечения соблюдения стандартов управления рисками.

Основным отличием режима Solvency II от Solvency I является то, что она основывается не на правилах, а на принципах. Оценка платежеспособности осущесмтвляется не на основе фиксированных коэффициентов, а на основе анализа собственных рисков страховой компании.

Solvency II включает качественные и количественные нормативы. Согласно им, величина собственного капитала страховщика с вероятностью 0,995 должна покрыть сумму непредвиденных убытков по всем поддающимся количественной оценке непредвиденным рискам страховой компании за следующие 12 месяцев. Определение требуемой величины собственного капитала производится с применением стандартной формулы и может производиться с применением внутренней модели страховщика, если будет доказана ее более высокая адекватность.

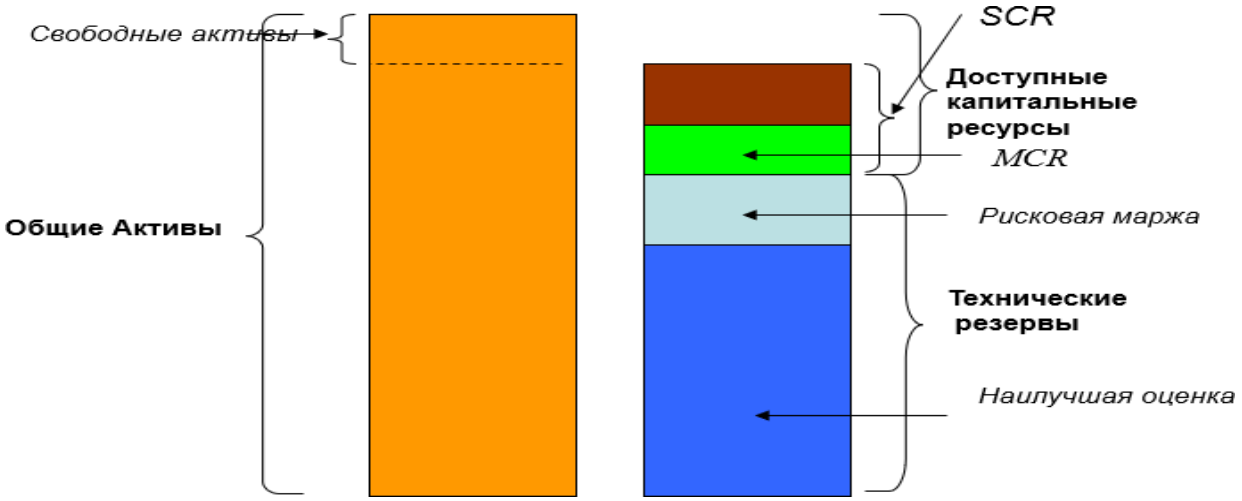


Рисунок 3. Требование к капиталу в рамках Solvency II [18]

Режим Solvency II предусматривает проведения внутреннего финансового моделирования оа основе обработки большого объема статистической информации по принятым в страхование рискам с целью определения достаточноти капитала. Результаты моделирования могут быть полезны при принятии бизнес-решений по дальнейшему развитию страховой деятельности.

Анализ существующих стандартов платежеспособности и достаточности капитала на уровне отдельных юрисдикций показывает, что многие модели в той или иной мере ориентированы на концепцию капитала под риском (Risk-based capital, RBC), разработанной и утвержденной Национальной Ассоциацией страховых комиссаров (NAIC) США.

Капитал под риском (RBC) представляет собой установленный законом минимальный уровень капитала, который зависит от двух факторов: размера страховой компании и профиля риска страховщика. То есть компания должна удерживать капитал пропорционально своему риску.

RBC предназначен для использования в качестве нормативного стандарта, а для обязательной полной суммы капитала, который страховщик должен иметь для достижения своих целей.

В соответствии с инструкциями RBC, установленными NAIC, рассчитывается так называемый Авторизованный уровень контроля (Authorized Control Level, ACL).

Расчет ACL осущесвляется с учетом профиля риска страховщика, объема премий, инвестиций и других особенностей деятельности страховщика.

Определены следующие уровни RBC:

- Если RBC компании падает ниже 200% от ACL, то руководство компании должно представить план по увеличению уровней RBC.
- Если RBC компании падает ниже 150% от ACL, то считается, что компания имеет уровень регулирующих действий RBC (Regulatory Action Level RBC), и регулирующий орган может издать приказ, предписывающий компании предпринять конкретные действия для повышения своего уровня RBC.
- Если RBC компании падает до уровня ACL RBC, регулирующий орган имеет право по своему усмотрению подвергнуть компанию реабилитации или ликвидации;
- Если RBC компании падает ниже 70% от ACL, то считается, что компания имеет обязательный уровень контроля RBC (Mandatory Control Level RBC) и подлежит обязательному оздоровлению или ликвидации регулирующим органом.

Заключение.

Отметим, что расчет капитала под риском используется в двух различных контекстах. Во-первых, расчет осуществляется в рамках регулирования страхового рынка с целью определения приемлемого минимального уровня капитала, который страховая компания должна иметь в рамках оценки своей платежеспособности.

Во-вторых, расчет осуществляется при финансовом планировании деятельности страховой компании. Цель расчета капитала под риском в контексте управления финансами состоит в том, чтобы помочь компаниям принять решение об оптимальном уровне капитала, которым они должны располагать, и о том, как этот капитал можно распределить на те виды деятельности, которые эффективно его используют. Те виды деятельности, которые по своей природе являются более рискованными, как правило, требуют пропорционально большего капитала, чем те, которые менее рискованны. Дело не только в эффективном распределении капитала, но и в том, что те виды деятельности, которые используют больше капитальных ресурсов для поддержки своей деятельности, должны получать более высокую прибыль, чтобы платить за использование этого капитала. Конкретное определение деятельности для процесса распределения будет варьироваться в зависимости от организационной структуры страховой компании и стиля управления; основа может быть по бизнес-единицам,

В настоящее время система контроля достаточности капитала, основанная RBC, также используется с небольшими вариациями в различных странах,например в Канаде, Австралии, Гонконге и т.др.

Литература:

1. Sandström Arne, Handbook of Solvency for Actuaries and Risk Managers: Theory and Practice - 2010.

2. Pentikäinen, Teivo, Editor. 1982. *Solvency of Insurers and Equalization Reserves. Volume I General Aspects.* Insurance Publ. Comp. Ltd, Helsinki, ISBN: 951-9174-20-6

3. Daykin, Chris D., E.R. Devitt, M.R. Kahn, and J.P. McCaughan. 1984. The solvency of general insurance companies. Journal of the Institute of Actuaries,Vol. 111, pp. 279–336.

4. Sandström Arne, Handbook of Solvency for Actuaries and Risk Managers: Theory and Practice - 2010. Стр.17

5. A Global Framework for Insurer Solvency Assessment. 2004. International Actuarial Association, Ontario
6. On Solvency, Solvency Assessments and Actuarial Issues. IAIS Sub–Committee on Solvency and Actuarial Issues Paper. Final Version-15 March 2000
7. EIOPA, “Technical Provisions – Article 86 (d) - Calculation of the Risk Margin”, October 2009.
8. Insurance and Issues in financial Soundness. IMF Working party. https://www.imf.org/~wp03138.pdf
9. Campagne, C., van der Loo, and A.J. Yntema. Contribution to the Method of Calculating the Stabilization Reserve in Life Assurance Business. Gedenboek Verzekeringskamer (1948) p.338
10. Benjamin B. General Insurance. Heinemann, London (published for the Institute of Actuaries and the Faculty of Actuaries).
11. Campagne, C. Minimum Standards of Solvency for Insurance Firms. OEEC, Insurance Sub Committee, 1961, TP/AS(61)1, Paris, March 11.
12. Pentikäinen T. On the solvency of insurance companies. ASTIN Bulletin, 1967, Vol. IV, Part III, pp. 236–247.
13. Insurance Core Principles and Common Framework for the Supervision of Internationally Active Insurance Groups UPDATED NOVEMBER 2019. https://www.iaisweb.org/uploads/2022/01/191115-IAIS-ICPs-and-ComFrame-adopted-in-November-2019.pdf
14. Kastelijn, W.M. and J.C.M. Remmerswaal. 1986. Solvency, Surveys of Actuarial Studies 3. NationaleNederlanden N.V., Rotterdam, The Netherlands.
15. Norberg, Ragnar and Bjørn Sundt. Draft of a system for solvency control in non-life insurance. 1985. ASTIN Bulletin, Vol. 15, No. 2, pp. 149–169
16. A new framework for insurance supervision: towards a common structure and common standards for the assessment of insurer solvency. https://iaisweb.org/file/34381/new-framework-for-insurance-supervision-
17. Towards a common structure and common standards for the assessment of insurer solvency: cornerstones for the formulation of regulatory financial requirements. https://www.iaisweb.org/page/news/press-releases/file/87174/level-1-document-for-ics-version-20-for-the-monitoring
18. Valuation of non-life technical provisions under Solvency II. https://www.milliman.com/~valuation-non-life-technical-sol01-11-08.ashx
19. Орланюк-Малицкая Л.А. Платежеспособность страховой организации. М.: Издательский # центр "АНКИЛ", 1994. - 151 с.; Малиновский В. Некоторые вопросы исследования платежеспособности страховых компаний // Страховое дело. 1995. - № 6. - с. 46-52;
20. Лельчук, А.Л. Современный подход к оценке платежеспособности страховой компании / А.Л. Лельчук // Финансы. – 2013. – № 6. – С. 45 – 46. – ISSN 0869-446X